

Repertoriumnummer 2015 / 1
Datum van uitspraak 16 februari 2015
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bleden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
 West-Vlaanderen,
 afdeling Brugge,
 sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

Tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B02
VON
EV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, **tweede kamer**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak **05/3.486/A**

1. De **VERENIGING van MEDE-EIGENAARS van de RESIDENTIE**
gelegen te _____, vertegenwoordigd door haar
syndicus _____ met vennootschapszetel
te _____
2. De heer _____ geboren te _____
- 3.a) De heer _____
- 3.b) Mevrouw _____
- 4.a) De heer _____
- 4.b) Mevrouw _____
- 5.a) De heer _____
- 5.b) Mevrouw _____
- 6.a) De heer _____
- 6.b) Mevrouw _____
7. De heer _____
- 8.a) De heer _____
- 8.b) Mevrouw _____

9. De _____ met vennootschapszetel _____
ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder
het nummer _____

10.a) De heer _____

10.b) Mevrouw _____

eiseres,

hebbende als raadslieden meesters _____

advocaten, met _____

tegen _____

_____ voorheen met zetel te _____

_____ , en thans
met ondernemingsnummer _____

verweerster,

hebbende als raadsman meester Alexander Van Brabant, advocaat handelend voor
Van Brabant en Partners bvba, met kantoor te 8200 Brugge, Doornstraat 326 (ref.:
1241/H1),

en inzake

_____ voorheen met zetel te _____

_____ , en thans te _____
met ondernemingsnummer _____

eiseres in tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester Alexander Van Brabant, advocaat handelend voor
Van Brabant en Partners bvba, met kantoor te 8200 Brugge, Doornstraat 326 (ref.:
1241/H1),

tegen

1. De **besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**
' (voorheen **besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**
met zetel te _____ net KBO nummer _____

eerste verweerder in tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester _____ advocaat, met kantoor te _____
2. De **naamloze vennootschap** _____ met vennootschapszetel te _____
_____ met ondernemingsnummer _____
failliet verklaard bij vonnis van 08 september 2009 van de rechtbank van koophandel
zonder gedinghervatting door de curator,

tweede verweerder in tussenkomst en vrijwaring,

die niet verschenen is noch iemand voor haar
3. De **Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**
_____, met vennootschapszetel
_____ net ondernemingsnummer _____

derde verweerder in tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester _____, advocaat, met kantoor te _____

en inzake

De **Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**
_____, met vennootschapszetel te _____,
de dagvaarding de dato 12 februari 2006 vermeld als
met ondernemingsnummer _____

derde verweerder in tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester _____, advocaat, met kantoor te _____

tegen

De **Naamloze Vennootschap** met vennootschapszetel ge-
vestigd te met ondernemingsnummer

verweerster in tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester , advocaat, met kantoor te

en inzake

1. **Naamloze vennootschap** met vennootschapszetel gevestigd
te met ondernemingsnummer

2. **Naamloze Vennootschap** met vennootschapszetel gevestigd
te met ondernemingsnummer

eiseressen in gedwongen tussenkomst en vrijwaring,

hebbende als raadsman meester advocaat, met kantoor te

tegen

Naamloze vennootschap met vennootschapszetel
gevestigd te

failliet verklaard in staat van faillissement verklaard bij vonnis van 21 april 2006 van de rechtbank van koophandel te Dendermonde (Belgisch Staatsblad 28 april 2006) en bij vonnis van de rechtbank van Koophandel te Dendermonde werd het faillissement gesloten verklaard bij vereffening; de gefailleerde werd niet verschoonbaar verklaard (Belgisch Staatsblad 30 maart 2009),

verweerster in tussenkomst en vrijwaring,

die niet verschenen is noch iemand voor haar ,

en inzake

Naamloze vennootschap **1 (voorheen naamloze vennoot-**
schap met vennootschapszetel gevestigd te
 et ondernemingsnummer

vrijwillig tussenkommende partij,

hebbende als raadsman meester

advocaat, met kantoor te

I. PROCEDURE

Op 23 november 2005 zijn elzers overgegaan tot dagvaarding van

Op de zitting van 02 december 2005 werd de zaak ingeleid.

Op 24 januari 2006 is overgegaan tot dagvaarding van
 en in ge-
 dwongen tussenkommst en vrijwaring.

Op 13 februari 2006 is overgegaan tot dag-
 vaarding van nv n gedwongen tussenkommst en vrijwaring.

Op 23 maart 2006 is en overgegaan tot dagvaar-
 ding van n gedwongen tussenkommst en vrijwaring.

Op 31 maart 2006 werd een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkommst var
 nv neergelegd.

Bij tussenvonniss van 23 oktober 2006 werd akte verleend aan alle partijen van de door hen
 ingestelde vorderingen en de diverse uitbreidingen, werd akte verleend aan
 van haar vrijwillige tussenkommst, werd voor recht gezegd dat dienen tussen te
 komen in het geding:

....., en dat de
 te bevelen expertise aan deze partijen gemeen en tegenstelbaar zal zijn, en alvorens recht te
 doen over de ontvankelijkheid en gegrondheid van de onderschelden vorderingen, werd ir.
 aangesteld als gerechtsdeskundige met de in het tussenvonniss omschre-
 ven opdracht onder de in het tussenvonniss bepaalde modaliteiten, werd de beoordeling van
 de zaak voor het overige aangehouden tot na de expertise, zo ook wat de kosten van het ge-
 ding betreft, en werd de zaak met betrekking tot deze aspecten naar de bijzondere rol ver-
 wezen; het vonniss werd uitvoerbaar bij voorraad verklaard, spijs elk verhaal en zonder borg-
 stelling.

Op de zitting van 12 maart 2011 werd de zaak in dezelfde staat verzonden naar de zitting van 26 september 2011.

Op de zitting van 26 september 2011 heeft meester _____ meegedeeld niet meer op te treden voor _____ gelet op het feit dat deze failliet is en de curator het faillissement reeds heeft afgesloten; de zaak werd verzonden naar de bijzondere rol van de vijfde kamer (in afwachting van het deskundig verslag).

Op 15 november 2011 werd het deskundigenverslag neergelegd (stuk 52 van het dossier van de rechtspleging).

Op 02 augustus 2013 werd een verzoek tot instaatstelling van de zaak neergelegd door eisers op hoofdeis.

Bij beschikking van 01 oktober 2013 werden rechterlijke conclusietermijnen bepaald en werd de rechtsdag bepaald op 28 april 2014.

Op 26 maart 2014 werd een verzoek neergelegd strekkende tot de toekenning van een aanvullende conclusietermijn voor eisers op hoofdeis.

Bij beschikking van 14 april 2014 werd een nieuwe rechterlijke conclusiekalender bepaald en werd de rechtsdag bepaald op 6 oktober 2014.

Op 04 september 2014 werd een verzoek neergelegd strekkende tot de toekenning van een aanvullende conclusietermijn voor _____

Bij beschikking van 02 oktober 2014 werd een nieuwe rechterlijke conclusiekalender bepaald en werd de rechtsdag bepaald op 19 januari 2015.

De aanwezige partijen werden gehoord in hun middelen en besluiten op de zitting van 19 januari 2015.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de bundels neergelegd door eisers, verweerster, verweerster in tussenkomst _____ ter zitting van 19 januari 2015.

Artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORNAAMSTE FEITELIJKE GEGEVENS EN VOORGAANDEN

Voor een beknopte uiteenzetting van de voornaamste feitelijke gegevens en voorgaanden kan verwezen worden naar de uiteenzetting in voormeld tussenvonnissen van 23 oktober 2006.

De voorlopige oplevering van de verschillende privatieven vond plaats in 1999-2000 (niet concreet betwist, zie ook stukken kافت B van verweerster op hoofdeis).

Andere relevante feiten worden hierna ontmoet.

III. BEOORDELING

Standpunten van partijen

EISERS OP HOOFDEIS vorderen:

- de vordering van eisers ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens verweerster, de _____, en derde verweerster in gedwongen tussenkomst en vrijwaring, de _____, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere, te zien en te horen veroordelen tot het betalen aan eisers van een som van 100.162,44 euro meer de vergoedende interesten aan de wettelijke voet vanaf de eerste ingebrekestelling, zijnde 18 maart 2002 tot datum van de dagvaarding, zijnde 23 november 2005, en vervolgens meer de gerechtelijke interest aan dezelfde voet vanaf 23 november 2005 tot de dag van integrale betaling;

_____ en _____ en eveneens in solidum, minstens de een bij gebreke aan de andere te zien en te horen veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, in hoofde van eisers als volgt begroot:

- kosten dagvaarding: 416,34 euro
- expertisekosten: 7.822,29 euro
- rechtsplegingsvergoeding: 5.500,00 euro.

Verweerster op hoofdeis (_____) besluit en vordert::

- wat betreft de hoofdeis:
 - de vordering van eisers op hoofdeis ongegrond te verklaren;
 - minstens de vordering van eisers op hoofdeis voor de balustrades af te wijzen als onontvankelijk en ongegrond. Tevens de resterende vordering van eisers op hoofdeis betreffende de raamprofielen te herleiden tot 60.416,50 euro, meer BTW a rato van 6 % (plaatselijk herstel in plaats van volledige vervanging), meer interesten op de hoofdsom sedert 13 augustus 2010, behoudens opschorting van de interestenloop voor de periode 01 augustus 2011 tot en met 02 augustus 2013;
 - eisers op hoofdeis te veroordelen tot betaling aan verweerster op hoofdeis _____ van alle kosten van het geding inclusief de te indexerende rechtsplegingsvergoeding, minstens de te indexerende rechtsplegingsvergoedingen om te slaan;
- wat betreft de tussenvordering;

- subsidiair:

- de vordering van eisers op hoofdeis sub twee tot en met tien af te wijzen als onontvankelijk/ontoelaatbaar, minstens ongegrond, minstens vast te stellen dat de zaak wat deze eisende partijen betreft niet in staat van wijzen is;
- de vordering enkel ontvankelijk/toelaatbaar te verklaren ten verzoeken van de Vereniging van Mede-eigenaars van de ...;

Bij vonnis van 08 september 2009 werd nv ... failliet verklaard door de rechtbank van koophandel te Kortrijk. De curator qualitate qua heeft het geding niet hervat en werd niet door r ... in de procedure betrokken.

... besluit en vordert:

- de vorderingen zoals gesteld lastens ... af te wijzen als ongegrond;
- in elk geval de vordering van eisers op hoofdeis ten aanzien van ... af te wijzen als ontoelaatbaar, minstens ongegrond en eisers op hoofdeis uit dien hoofde te veroordelen in betaling van een rechtsplegingsvergoeding groot 5.500,00 euro;
- ondergeschikt, in de mate dat lastens ... toch enige aansprakelijkheid zou worden toegedicht, de vordering en tussenvordering in vrijwaring ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens de ... de ... ; en de ... solidair, dan wel in een verhouding die door de rechtbank zal worden vastgesteld, te veroordelen om ... te vrijwaren voor het geheel van de veroordelingen die zij zou oplopen, zo in hoofdsom, intresten en kosten;
- de ... dan wel de ... ; dan wel de ... te veroordelen tot de betaling van de gerechtskosten, deze aan de zijde van bvba ... begroot op 5.500,00 euro ten titel van rechtsplegingsvergoeding.

(voorheen ...) beslui-

ten:

- voor recht te horen zeggen dat ... en nv ... niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor enige schade aan de residentie ... gelegen te ...
- dienvolgens de vordering in vrijwaring zoals nog alleen wordt gesteld door ... in lastens ... en ... af te wijzen als ongegrond;
- de ... te horen veroordelen tot de gerechtskosten, aan de zijde van de ... en ... begroot op een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 5.500,00 euro;

(voorheen) werd in staat van faillissement verklaard bij vonnis van 21 april 2006 van de rechtbank van koophandel te Dendermonde (Belgisch Staatsblad 28 april 2006) en bij vonnis van de rechtbank van Koophandel te Dendermonde werd het faillissement gesloten verklaard bij vereffening; de gefailleerde werd niet verschoonbaar verklaard (Belgisch Staatsblad 30 maart 2009).

Over de ontvankelijkheid

1. In zoverre de vordering van eisers ten laste van strekt tot vergoeding van de vastgestelde gebreken aan de balustrades, werpt de onontvankelijkheid van de vordering op met verwijzing naar het verstrijken van de tienjarige verjaringstermijn en van de korte termijn voor het instellen van een vordering op grond van verborgen gebreken.

De rechtbank stelt vast dat de voorlopige oplevering van de balustrades in 1999 – 2000 gebeurd is (niet concreet betwist), dat in de gedinginleidende dagvaarding door eisers enkel sprake is van loskomende verf van de ramen, waterinfiltraties die zich voordoen via de gevels ter hoogte van de appartementen 41 en 21, problemen met de betegeling op appartement 32 en de verluchting van de liftmachinekamer, en dat er in de gedinginleidende dagvaarding op geen enkele wijze (noch expliciet noch impliciet) verwezen wordt naar een gebrek aan de balustrades. Bovendien is de vordering strekkende tot vergoeding van de schade aan de balustrades ook niet virtueel inbegrepen in de inleidende dagvaarding. De schade aan de balustrades kan immers geenszins beschouwd worden als een gevolg van dezelfde gebreken als deze die het raamschrijnwerk aangetaast hebben of van de overige gebreken waarvan sprake is in de inleidende dagvaarding. De balustrades werden overigens uitgevoerd door een andere aannemer dan de aannemer die het raamschrijnwerk uitgevoerd heeft (de aannemer van de balustrades is geen partij in de huidige procedure). De vervaltermijn van tien jaar is dan ook verstreken, zodat de vordering wat de balustrades betreft met toepassing van artikel 1792 Burgerlijk Wetboek onontvankelijk is.

Voor zover er sprake is van een verborgen gebrek aan de balustrades, stelt de rechtbank verder vast dat (pas) op de expertisebijeenkomst van 09 januari 2009 verwezen wordt naar gebreken aan de balustrades, en dat eisers op hoofdeis pas op 25 oktober 2013 een vordering ingesteld hebben met verwijzing naar voormeld gebrek aan de balustrades, derhalve manifest niet binnen een redelijke termijn na de eerste manifestatie van het gebrek aan de balustrades. Ook op deze grond dient dit onderdeel van de vordering afgewezen te worden als onontvankelijk.

Wat de overige onderdelen van de vordering van eisers ten laste van betreft, wordt de onontvankelijkheid ervan niet opgeworpen door
De rechtbank kan ook geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijkheid ontwaren. De overige delen van de vordering van eisers ten laste van nv werden tijdig en regelmatig ingeleid. De vordering van eisers ten laste

van [redacted] is met uitzondering van het deel strekkende tot vergoeding van de schade aan de balustrades ontvankelijk.

2. In zoverre de vordering van eisers ingesteld wordt tegen [redacted] werpt deze aannemer de ontoelaatbaarheid van de vordering op. Ontoelaatbaarheid van de vordering en onontvankelijkheid van de vordering zijn in rechte synoniemen. Uit de omstandigheid dat geen contractuele band tussen eisers en [redacted] bewezen wordt volgt geenszins de ontoelaatbaarheid van de vordering. De argumentatie dat [redacted] niet door [redacted] aangesteld werd, betreft de grond van de zaak. Ook de overige door [redacted] bvba aangehaalde argumentatie betreft niet de ontvankelijkheid maar de grond van de zaak, behalve in zoverre geargumenteed werd met verwijzing naar de verjaring wat de balustrades betreft. De rechtbank stelt vast dat er naast de verjaring van het onderdeel van de vordering wat de balustrades betreft, om de redenen zoals hoger uiteengezet, geen elementen zijn om de onontvankelijkheid of de ontoelaatbaarheid ambtshalve in te roepen. Overigens moet worden opgemerkt dat een procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, hoedanigheid en belang heeft om een vordering in te stellen, ook al wordt dit recht betwist. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het subjectief recht dat wordt ingeroepen betreft niet de ontvankelijkheid of de toelaatbaarheid van de vordering, maar de gegrondheid ervan (vergelyk Cass., 28 september 2007, C.06.0180.F, www.juridat.be en Cass., 16 november 2007, C.06.0144.F, R.W., 2009-10, 532). De vordering van eiseres op hoofdeis ten laste van [redacted] werd tijdig en regelmatig gesteld. Zij is toelaatbaar en ontvankelijk, met uitzondering van het onderdeel van de vordering betreffende de balustrades.
3. De onontvankelijkheid van de tussenvordering in vrijwaring van [redacted] ten laste van [redacted] wordt niet opgeworpen. Er is geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijkheid. De tussenvordering in vrijwaring is ontvankelijk.
4. De onontvankelijkheid van de door [redacted] ingestelde tussenvorderingen in vrijwaring ten laste van [redacted] wordt niet opgeworpen. De rechtbank kan ook geen ambtshalve op te werpen grond van onontvankelijkheid ontwaren. De tussenvorderingen zijn tijdig en regelmatig ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

Over de grond van de zaak

De vastgestelde gebreken, de aansprakelijkheid, de herstellwijze en de herstellkosten

zoverre de door [naam] aangestelde aannemers beroep gedaan hebben op onderaannemers en deze aannemers aansprakelijk zijn voor de door hen aangestelde onderaannemers, is [naam] jegens haar opdrachtgever ook aansprakelijk voor de fouten van de onderaannemers van de door haar aangestelde aannemers, mits bewijs van een causaal verband met de schade waarvoor vergoeding gevorderd wordt. Aldus is [naam] naar de bouwheer toe ook aansprakelijk voor de fouten van [naam].

6. In zoverre de vordering van eisers op hoofdeis gericht is tegen [naam], staat vast dat er geen contractuele band bestaat tussen eisers op hoofdeis en [naam]. [naam] kan als uitvoeringsagent van [naam] nv in voorkomend geval enkel buitencontractueel aansprakelijk gesteld worden, mits de voorwaarden hiervoor vervuld zijn, met name dat de fout geen tekortkoming uitmaakt op een contractuele verplichting, dat de fout een inbreuk uitmaakt op de algemene zorgvuldigheidsplicht en dat de fout een schade veroorzaakt heeft die onderscheiden is van de uitvoering van het contract. Eisers bewijzen niet dat de voorwaarden voor buitencontractuele aansprakelijkheid van [naam] bvba in casu vervuld zijn. De vordering van eisers op hoofdeis tegen [naam] dient dan ook afgewezen te worden als ongegrond.
7. In hoofde van eisers op hoofdeis zelf is geen fout of nalatigheid in causaal verband met de door de gerechtsdeskundige weerhouden vastgestelde schade bewezen (noch aan de hand van het deskundig verslag, noch aan de hand van enig ander stuk).
8. Gelet op wat voorafgaat, is [naam] gehouden tot betaling aan eiseres op hoofdeis van de som van 48.416,50 euro te vermeerderen met de BTW.
9. Eisers op hoofdeis vorderen vergoedende interesten aan de wettelijke voet vanaf de eerste ingebrekestelling, zijnde 18 maart 2002 tot de datum van de dagvaarding, zijnde 23 november 2005, en vervolgens de gerechtelijke interest aan dezelfde voet vanaf 23 november 2005 tot de dag van integrale betaling.

[naam] meent dat slechts interesten verschuldigd zijn vanaf de datum van het voorverslag van 13 augustus 2010 en dat de interesten dienen opgeschort te worden voor minstens 2 jaar.

De vergoedende interesten betreffen interesten verschuldigd wegens de vertraging in de voldoening van een waardeschuld, dit is een schuld waarvan het bedrag hetzij door de rechter wordt bepaald op de dag van zijn uitspraak, hetzij door de partijen zelf bij overeenkomst. Vergoedende interesten bij contractuele wanprestatie dekken de schade die de schuldeiser lijdt door de vertraging waarmee hij over de schadevergoeding kan beschikken. De vergoedende interest op een schadevergoeding wegens contractuele wanprestatie kan ten vroegste ingaan op het ogenblik van de ingebrekestelling.

Er mag niet meer worden toegekend dan de reëel door elzers op hoofdeis geleden schade.

De feitenrechter beoordeelt op onaantastbare wijze het aanvangspunt van de vergoedende interest, enkel en alleen vanuit de bekommernis om de gehele werkelijk geleden schade te vergoeden.

Bij de begroting van de materiële schade op de voormelde som van 48.416,50 euro te vermeerderen met de BTW, heeft de rechtbank rekening gehouden met de inflatie. Het tot 13 augustus 2010 (datum deskundig voorverslag) geactualiseerde bedrag zoals vermeld in het deskundig voorverslag en bevestigd in het eindverslag, is aangepast aan de inflatie tot 13 augustus 2010 (datum deskundig voorverslag).

Vanaf 13 augustus 2010 zijn vergoedende interesten verschuldigd aan de wettelijke rentevoet. De wettelijke rentevoet wordt geacht de gevolgen van de waardevermindering van de munt of de inflatie evenals het renteverlies te ondervangen.

De toekenning van vergoedende interesten aan de wettelijke rentevoet op het op 13 augustus 2010 geactualiseerde bedrag (van 48.416,50 euro exclusief BTW) vanaf de eerste ingebrekestelling van 18 maart 2002 tot 13 augustus 2010 zou impliceren dat meer vergoed wordt dan de werkelijke schade, zodat een verminderde rentevoet moet toegepast worden voor deze periode. Het renteverlies kan evenwel niet exact bepaald worden. Eisers op hoofdeis worden passend vergoed door de toekenning van een vergoedende interest van 4 % voor de periode van 18 maart 2002 tot 01 januari 2007, vervolgens aan 3 % voor de periode tot 01 januari 2008, vervolgens aan 4 % voor de periode tot 01 januari 2009 ten vanaf dan tot 13 augustus 2010 aan 2,5 %. Deze begroting in billijkheid bij gebrek aan exacte waarderingselementen, houdt rekening met de lange looptijd van de vergoedende interesten en met de voorbije renteopbrengsten.

De vordering in vrijwaring ingesteld door _____ : ten laste van _____

10. Zoals hoger aangehaald, heeft de gerechtsdeskundige in zijn eindverslag besloten tot een technische verantwoordelijkheid van _____ voor 85% en een technische verantwoordelijkheid van _____ voor 15 % en treedt de rechtbank deze bevindingen en de bijhorende motieven bij en maakt ze deze tot de hare.

_____ is naar _____ toe contractueel aansprakelijk voor haar eigen fouten en voor de fouten van aannemer die zij met de lakwerken heeft belast.

In zoverre _____ bvba betwist dat zij het is die _____ met de lakwerken belast heeft, stelt de rechtbank vast dat de bouwpromotor betwist dat zij _____ met de lakwerken belast heeft, dat uit de voorliggende stukken blijkt dat tussen de bouwpromotor en _____ een aannemingsovereenkomst gesloten werd voor de uitvoering van aluminium schrijnwerk, dat uit niets blijkt dat _____ v door de bouwpromotor of door _____ of door een andere aannemer zou belast geweest zijn, en dat op de bestelbon van 30 november 1998 van _____ is gericht aar _____ vermeld werd "te lakken bij _____", zodat gelet op al deze objectieve elementen niet ernstig kan betwist worden, dat _____ een onderaannemingsovereenkomst gesloten heeft met _____

Uit niets blijkt dat _____ enige fout of nalatigheid in causaal verband met de voormelde schade waarvoor zij vordert gevrijwaard te worden door _____ heeft begaan.

11. In zoverre _____ aanbiedt het herstel in natura uit te voeren, kan dit aanbod niet aangenomen worden. Immers, de vordering van eisers op hoofdeis ten laste van _____ a is ongegrond en _____ heeft naar de bouwheer toe geen herstel in natura aangeboden. De inwilliging van het aanbod voor een herstel in natura in het kader van de vrijwaringsvordering zou geen herstel impliceren van de door _____ geleden schade en zou voor de bouwheer een dubbel herstel van de schade inhouden (eenmaal bij equivalent door _____ en eenmaal in natura door _____), gelet op de veroordeling van _____ v tot betaling aan de bouwheer van de sommen zoals hierna bepaald, en gelet op het gegeven dat _____ v geen aanbod voor een herstel in natura naar de bouwheer toe geformuleerd heeft.

12. Gelet op wat voorafgaat, dient _____ v 100 % te vrijwaren, in de mate zoals hierna bepaald.

De vordering in vrijwaring ingesteld door _____ ten laste van _____ en _____

13. Enige fout of nalatigheid van _____ die in causaal verband staat met de schade tot vergoeding waarvan bvba _____ veroordeeld wordt, wordt niet bewezen.
14. Gelet op wat voorafgaat, dienen de door bvba _____ ingestelde vrijwaringsvorderingen afgewezen te worden als ongegrond.

Besluit

15. De vordering van eisers op hoofdeis ten laste van r s gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

De vordering van eisers op hoofdeis ten laste van is ongegrond.

De vordering van n ten laste van s is gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

De vordering van en nv ten laste van nv s ongegrond.

16. De door partijen aangevoerde elementen, voor zover bewezen, doen geen afbreuk aan de voormelde bevindingen.

De met voormelde bevindingen strijdige beweringen van partijen komen niet bewezen voor.

Over de kosten van het geding

In de rechtsverhouding tussen eisers op hoofdeis en dient, gelet op de mate waarin partijen over en weer over enig geschilpunt in het ongelijk gesteld worden, nv als overwegend in het ongelijk gestelde partij veroordeeld te worden tot de kosten van het geding, zoals hieronder begroot.

In de rechtsverhouding tussen eisers op hoofdeis en bvba dienen eisers op hoofdeis als overwegend in het ongelijk gestelde partij veroordeeld te worden tot de kosten van het geding, zoals hieronder begroot.

In de rechtsverhouding tussen en dient bvba als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld te worden tot de kosten van het geding zoals hieronder bepaald.

Gelet op wat hoger uiteengezet werd met betrekking tot de vordering in vrijwaring ingesteld door r ten laste van l dient bvba te vrijwaren voor de kosten van het geding zoals hierna bepaald.

In de rechtsverhouding tussen bvba en nv, dient als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld te worden tot de kosten van het geding zoals hieronder begroot.

OM DEZE REDENEN,**De Rechtbank,**

Recht doende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Stelt nv buiten zake.

Verklaart de vorderingen van eisers op hoofdeis en de tussenvorderingen voor zover zij betrekking hebben op de balustrades onontvankelijk.

Verklaart de vordering van eisers op hoofdeis ten laste van nv voor het overige ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Verklaart de vordering van eisers op hoofdeis ten laste van nv voor het overige ontvankelijk, maar wijst deze af als ongegrond.

Verklaart de vordering van nv ten laste van nv ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Verklaart de vorderingen van bvba ten laste van nv ontvankelijk, maar wijst deze af als ongegrond.

Veroordeelt nv tot betaling van de hoofdsom van **ÉNENVIJFTIGDUIZEND DRIEHONDERDÉÉNENTWINTIG EURO NEGENENVEERTIG EUROCENT** (€ 51.321,49) (achtenveertigduizend vierhonderdzestien euro vijftig eurocent (€ 48.416,50) + BTW), te vermeerderen met de vergoedende interesten aan vier procent (4 %) voor de periode van achttien maart tweeduizend en twee (18.03.2002) tot één januari tweeduizend en zeven (01.01.2007), vervolgens aan drie procent (3 %) voor de periode tot één januari tweeduizend en acht (01.01.2008), vervolgens aan vier procent (4 %) voor de periode tot één januari tweeduizend en negen (01.01.2009), vervolgens aan twee en een half procent (2,5 %) voor de periode tot dertien augustus tweeduizend en tien (13.08.2010), aan de wettelijke rentevoet vanaf dertien augustus tweeduizend en tien (13.08.2010) (datum deskundig voorverslag) tot heden en vanaf heden de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet tot de dag van de integrale betaling.

Veroordeelt bvba tot vrijwaring van nv in hoofdsom, interesten en kosten waartoe nv in huidig vonnis veroordeeld wordt.

Veroordeelt de eiser tot de kosten van het geding in de rechtsverhouding met eisers op hoofdeis, aan haar zijde niet te begroten nu zij haar ten laste blijven en aan de zijde van eisers op hoofdeis te begroten op vierhonderdzesentwintig euro vierendertig eurocent (€ 416,34) dagvaardingskosten, zeventuizend achthonderdtweëntwintig euro negenentwintig eurocent (€ 7.822,29) expertisekosten en vijfduizend vijfhonderd euro (€ 5.500,00) rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag).

Veroordeelt eiseres op hoofdeis tot de kosten van het geding in de rechtsverhouding tussen eisers op hoofdeis en bvba aan hun zijde niet te begroten nu zij hen ten laste blijven en aan de zijde van bvba te begroten op vijfduizend vijfhonderd euro (€ 5.500,00) rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag).

Veroordeelt de eiser tot de kosten van het geding in de rechtsverhouding tussen de eiser en bvba aan de zijde van de eiser niet nader te begroten nu zij haar ten laste blijven, en aan de zijde van nv te begroten op duizend driehonderdtwintig euro (€ 1.320,00) rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag).

Veroordeelt bvba tot de kosten van het geding in de rechtsverhouding tussen bvba en nv aan de zijde van bvba niet nader te begroten nu zij haar ten laste blijven, aan de zijde van nv te begroten op duizend driehonderdtwintig euro (€ 1.320,00) rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag), en aan de zijde van nv te begroten op duizend driehonderdtwintig euro (€ 1.320,00) rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag).

Zegt dat de eiser die vrijwillig in de procedure is tussengekomen; de door haar gemaakte kosten dient ten laste te nemen, zodat deze kosten niet nader te begroten zijn.

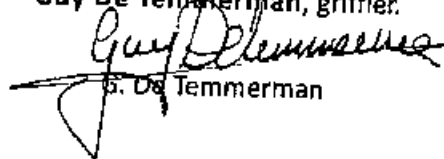
Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

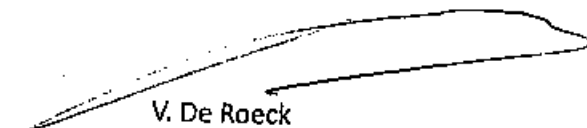
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op zestien februari tweeduizend vijftien.

Aanwezig zijn:

Veerle De Roeck, alleenrechtsprekend rechter;

Guy De Temmerman, griffier.


G. De Temmerman


V. De Roeck