



Kopie  
Afgeleverd aan: mr. VAN BRABANT Alexander  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

57301

Reperloriumnummer 2014 / 12365
Datum van uitspraak 16 juni 2014
Rolnummer 2012/AR/1252

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op 18 JUNI 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Adviseur a.i

COVER 01-00000015487-0001-0009-01-01-1



57302

2012/AR/1252 - In de zaak van:

.....  
..... ingeschreven met KBO-  
numm. ....  
appellante,

hebbende als raadsman mr. TUNCER Aytekin, advocaat te 9000 GENT, Dampoortstraat 54

tegen

..... met zetel te 8400 Oostende, Troonstraat  
60, met commerciële bena..... met exploitatiezetel te .....

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. VAN BRABANT Alexander, advocaat te 8200 SINT-ANDRIES,  
Doornstraat 326

wijst het hof het volgend arrest:

### Procedure in hoger beroep

1.

Appellante heeft op 3 mei 2012 tijdig en regelmatig naar de vorm hoger beroep ingesteld tegen het door de rechtbank van koophandel te Brugge, afdeling Oostende, op 23 februari 2012 gewezen verstekvonnis in de zaak AR A/11/00662.

Geïntimeerde heeft tijdig en regelmatig naar de vorm incidenteel hoger beroep ingesteld.

Een exploit van betekening wordt niet voorgelegd. Zoals appellante in haar beroepsakte zelf aangeeft werd het bestreden verstekvonnis haar op 4 april 2012 betekend.

PAGE 01-00000015487-0002-0009-01-01-4



Partijen werden gehoord In openbare terechtzitting en het hof heeft kennis genomen van de beroepsakte, de conclusies voor geïntimeerde alsook de stukken van laatstgenoemde.

### Procedure in eerste aanleg

2.

Bij dagvaarding van 11 augustus 2011 vorderde geïntimeerde de veroordeling van appellante tot betaling van een bedrag van bedrag van 5.277,98 EUR, meer het conventioneel schadebeding ad 10%, zijnde 527,80 EUR, meer de verwijlrenten aan de conventionele rentevoet van 8% vanaf de respectievelijke vervaldata van de facturen tot de dag van de dagvaarding op een bedrag van 5.277,98 EUR , meer de gerechtelijke intresten aan de conventionele rentevoet van 8% vanaf de dag van de dagvaarding tot de dag van de volledige betaling op een bedrag van 5.805,78 EUR, en meer de gedingkosten.

Het hier bestreden verstekvonnis verklaarde voormelde vordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Het veroordeelde appellante om aan geïntimeerde te betalen de som van 5.277,98 EUR te vermeerderen met :

- 277,65 EUR vervallen intresten,
- 527,80 EUR schadevergoeding,
- de gerechtelijke moratoire intresten aan de conventionele rentevoet gelijk aan de rentevoet bepaald overeenkomstig artikel 5 van de Wet van 2 augustus 2002, op 5.277,98 EUR vanaf 11.08.2011 tot de dag van de volledige betaling,
- de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet, bepaald overeenkomstig de wet van 5 mei 1865, op 527,80 EUR vanaf 11.08.2011 tot de dag van de volledige betaling,
- de gedingkosten.

### Grievens/voorwerp van het hoger beroep

3.

Voor een omstandige uiteenzetting van de grieven en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de beroepsakte en de conclusies voor geïntimeerde.

3.1.

Kort samengevat houdt appellante staande dat :

┌ PAGE 01-00000015487-0003-0009-01-01-4 ┐



- haar rechten van verdediging werden geschonden nu door geïntimeerde geen geïnventariseerde stukken werden meegedeeld en zij niet in kennis werd gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van 16 februari 2012,
- zij de beweerde bestelling niet heeft geplaatst en deze haar ook niet werd geleverd,
- de facturen werden geprotesteerd.

Appellante vordert dan ook het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, het bestreden vonnis teniet te doen en de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde af te wijzen als onontvankelijk minstens ongegrond.

### 3.2.

Geïntimeerde die de grieven van appellante stellig betwist argumenteert in hoofdzaak dat :

- appellante, spijs herhaald aandringen, in gebreke blijft met de voorlegging van enige geïnventariseerde stavingstukken,
- de wering van deze stukken uit de debatten zich opdringt,
- er aan de zijde van appellante hoegenaamd geen sprake is van enige miskennis van de rechten van verdediging nu de stukken wel degelijk werden meegedeeld en appellante daarenboven ook in kennis werd gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van 16.02.2012,
- appellante geen enkel stuk bijbrengt waaruit blijkt dat zij de facturen zou hebben betwist en de levering niet zou hebben ontvangen noch aanvaard,
- het beweerde protest van 19.04.2011 in elk geval laattijdig voorkomt,
- het beweerde protest daarenboven ongegrond voorkomt nu appellante de goederen doorrekende aan haar klant.

Geïntimeerde vordert dan ook de afwijzing van het hoger beroep en de toekenning van de maximale rechtsplegingsvergoeding op grond van het kennelijk onredelijk karakter van de situatie.

### Beoordeling

#### 4.

Bij de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 26 mei 2014 heeft de raadsman van appellante een stukkenbundel neergelegd.

De raadsman van geïntimeerde herhaalde dat appellante in de loop van de beroepsprocedure steeds heeft nagelaten haar stukken mede te delen en handhaafde zijn in conclusies al geformuleerd verzoek om deze stukken uit de debatten te weren.



Bij nazicht van het gerechtsdossier in hoger beroep blijkt dat met een aan partijen en raadslieden op 24 juli 2012 ter kennis gebrachte beschikking een gerechtelijke procedurekalender werd vastgesteld.

Binnen deze procedurekalender behoorde het aan appellante om haar conclusies neer te leggen op 16 september 2013.

Evenwel heeft appellante nagelaten om tegen deze vastgestelde datum conclusies neer te leggen en werden kennelijk ook geen stukken meegegeeld noch ten laatste binnen de voormelde conclusietermijn aan geïntimeerde toegezonden.

In toepassing van artikel 740 Ger.Wb. , en zoals door geïntimeerde gevorderd, dienen de bij de behandeling van de zaak op 26 mei 2014 door appellante nog neergelegde stukken , die niet ten laatste tegelijk met de conclusies zijn meegegeeld, uit de debatten te worden geweerd.

( Cass. 6 september 2002, Pas. 2002, I, 1545; Cass. 12 december 2011, TBH 2012,526)  
5.

Bij nazicht van het gerechtsdossier van de procedure voor de eerste rechter en van de door geïntimeerde voorgelegde stukken blijkt dat de door appellante ingeroepen schending van haar rechten van verdediging niet kan worden weerhouden.

#### 5.1.

Uit het door geïntimeerde voorgelegde stuk 6 blijkt dat zij haar geïnventariseerde stukken op 1 september 2011 wel degelijk aan de raadsman van appellante heeft meegegeeld.

Daarnaast blijkt uit het door geïntimeerde voorgelegd stuk 7 dat haar raadsman bij faxbericht van 14 februari 2012 de raadsman van appellante in kennis stelde van de behandeling van de zaak op de zitting van 16 februari 2012, waarbij meteen werd aangekondigd dat – indien niemand mocht verschijnen – voordeel zou worden genomen.

#### 5.2.

Uit het gerechtsdossier van de procedure voor de eerste rechter blijkt daarenboven dat bij brief van 7 september 2011 aan appellante kennis werd gegeven van de vaststelling van de zaak op de terechtzitting van 16 februari 2012.

Met voormeld schrijven werd aan appellante tevens kopie bezorgd van de op 1 september 2011 gewezen beschikking waarbij akte werd genomen van de tussen partijen afgesproken conclusietermijn en waarbij de rechtsdag werd vastgesteld op 16 februari 2012.

PAGE 01-00000015487-0005-0009-01-01-4



6.

Verder dringt zich de vaststelling op dat appellante beweert maar niet bewijst dat zij de facturen waarvan geïntimeerde betaling vordert tijdig en regelmatig heeft geprotesteerd, dat zij geen bestelling heeft geplaatst en de levering niet heeft ontvangen noch aanvaard.

Er ligt geen enkel stuk voor dat aan één van de voormelde beweringen ook maar enige geloofwaardigheid kan verlenen, wel integendeel.

Uit het door geïntimeerde voorgelegde stuk 11 blijkt immers dat appellante de factuur nr. 11.464/FAK 201 002.267 d.d. 30.11.2010 zelf ,voor exact hetzelfde bedrag excl. BTW, heeft doorgerekend aan haar klant.

Andermaal blijkt dat de door appellante in haar beroepsakte ontwikkelde argumentatie geen houdt snijdt en weinig ernstig voorkomt.

7.

Het incidenteel hoger beroep van geïntimeerde beoogt kennelijk de hervorming van het bestreden vonnis waar het de rechtsplegingsvergoeding op het minimumbedrag van 550,00 EUR vaststelde.

Geïntimeerde vordert dat de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg op het basisbedrag van 990,00 EUR wordt vastgesteld.

Dit incidenteel beroep komt gegrond voor.

Bij nazicht van het gerechtsbundel van de procedure a quo blijkt dat (1) het proces-verbaal van de terechtzittingen van 1 september 2011 melding maakt van het feit dat zowel geïntimeerde als appellante op de inleidingszitting zijn verschenen en (2) eveneens op 1 september 2009 een door de raadsleden van beide partijen ondertekend gemeenschappelijk verzoek tot bepaling van een rechtsdag overeenkomstig art. 747 § 1 werd neergelegd.

In strijd met voormeld proces-verbaal maakt het bestreden vonnis dan ook verkeerdelijk melding van het feit als zou appellante op de inleidende zitting van 1 september 2009 niet zijn verschenen, en wordt dit verstek ook aangegrepen om overeenkomstig artikel 6 van het KB van 26 oktober 2007 de rechtsplegingsvergoeding tot het minimumbedrag te beperken.

Waar blijkens het voormelde proces-verbaal van de terechtzitting van 1 september 2009 blijkt dat appellante wel degelijk is verschenen en door een raadsman werd vertegenwoordigd, is evenwel niet voldaan aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 6 van



het KB van 26 oktober 2007 om de rechtsplegingsvergoeding tot het minimum bedrag te beperken.

Het bestreden vonnis wordt dan ook in die zin hervormd dat de aan geïntimeerde toekomstige rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg op het basisbedrag van 990,00 EUR wordt vastgesteld.

8.

In toepassing van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger.W. veroordeelt het hof appellante tot betaling van de gedingkosten van het hoger beroep.

Met geïntimeerde stelt het hof vast dat het verloop van de procedure in hoger beroep getuigt van een laakbare proceshouding van appellante die er blijkbaar enkel op gericht is om een maximaal betalingsuitstel te bekomen.

Terecht wijst geïntimeerde op het kennelijk onredelijk karakter van de situatie waarbij appellante zich meent te kunnen bedienen van argumenten die de waarheid ernstig geweld aandoen (zie randnrs. 5.1. en 5.2.).

In de gegeven omstandigheden is er, zoals door geïntimeerde gevorderd, wel degelijk aanleiding om voor de aan geïntimeerde toekomstige rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep het maximale bedrag in aanmerking te nemen.

**OP DEZE GRONDEN,**

**HET HOF,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak,

Weert de door appellante voor het eerst op de terechtzitting van 26 mei 2014 neergelegde stukken uit de debatten,

Verklaart het principaal hoger beroep ontvankelijk maar niet gegrond,

Verklaart het incidenteel hoger beroep ontvankelijk en als volgt gegrond,

Bevestigt het bestreden vonnis, behalve waar dit de aan geïntimeerde toekomstige rechtsplegingsvergoeding op het minimumbedrag van 550,00 EUR begroot,



Doet het bestreden vonnis enkel op dit punt teniet en,

Opnieuw rechtdoende,

Begroot de aan geïntimeerde toekomstige rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg op het basisbedrag van 990,00 EUR,

Veroordeelt appellante tevens tot betaling van de gedingkosten van het hoger beroep,

Aan haar zijde niet nader cijfermatig begroot nu deze kosten te haren laste blijven,

Aan de zijde van geïntimeerde begroot op 2.200,00 EUR als rechtsplegingsvergoeding hoger beroep,





57309

Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Pieter Vanherpe, raadsheer, kamervoorzitter,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,  
Geert De la Ruelle, raadsheer,

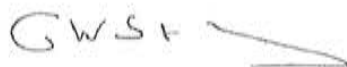
bijgestaan door Patricia Vermaerke, griffier en uitgesproken door de kamervoorzitter in openbare terechtzitting op maandag **zestien juni tweeduizend en veertien**.



Patricia Vermaerke



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele



Pieter Vanherpe

